

**Sentencja wyroku**

- 1) Postępowanie zostaje umorzone.
- 2) SC Gerovital Cosmetics SA i SC Farmec SA ponoszą własne koszty i połowę kosztów poniesionych przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrzznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 183 z 4.8.2007.

**Skarga wniesiona w dniu 6 października 2008 r. —  
Evropaiki Dynamiki przeciwko EBI**

(Sprawa T-461/08)

(2009/C 19/57)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Ateny, Grecja) (przedstawiciele: N. Korogiannakis i P. Katsimani, dikigoroj)

Strona pozwana: Europejski Bank Inwestycyjny

**Żądania strony skarżącej**

- Stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Inwestycyjnego o nieprzyjęciu oferty skarżącej i o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi;
- nakazanie Europejskiemu Bankowi Inwestycyjnemu naprawienia szkody poniesionej przez skarżącą w związku ze spornym postępowaniem przetargowym w wysokości 1 940 000 EUR;
- obciążenie Europejskiego Banku Inwestycyjnego kosztami prawnymi i innymi kosztami i wydatkami poniesionymi przez skarżącą w związku z tą skargą, nawet jeśli niniejsza skarga zostanie oddalona.

**Zarzuty i główne argumenty**

W tej wniesionej na podstawie art. 230 WE i art. 235 WE skardze skarżąca wnosi z jednej strony o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Inwestycyjnego z dnia 26 lipca 2008 r. o odrzuceniu oferty złożonej przez skarżącą w odpowiedzi na otwarte zaproszenie do składania ofert „Pomoc w konserwacji, wspieraniu i rozwijaniu systemu »Loans Front Office« (SERAPIS) Europejskiego Banku Inwestycyjnego” (Dz.U. 2007/S 176-215155), zaś z drugiej strony o naprawienie szkody.

Skarżąca twierdzi, że nie została poinformowana o wyniku postępowania przetargowego i że jedynie przypadkiem dowiedziała się o tym, że zawiadomienie o udzieleniu zamówienia zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym (<sup>1</sup>) z dnia 26 lipca 2008 r. Skarżąca utrzymuje, że pozwana wydała sporną decyzję z naruszeniem zasad przejrzystości i równego traktowania, jak również odpowiednich przepisów wytycznych EBI dotyczących udzielania zamówień oraz prawa wspólnotowego w sprawie zamówień publicznych. Ponadto skarżąca podnosi, że nie informując jej o decyzji w sprawie udzielenia zamówienia, nie uzasadniając w wystarczający sposób decyzji o udzieleniu zamówienia innemu oferentowi, ustalając kryteria skutkujące nierównym traktowaniem, mieszając kryteria wyboru i udzielania, stosując dyskryminacyjną formułę oceną przewidującą stosunek 75%/25%, pozwana uchybiła obowiązkowi zapewnienia niezakłóconej konkurencji poprzez wielokrotne naruszenie zobowiązania do przejrzystości i równego traktowania.

Na wypadek gdyby Sąd uznał, że pozwana naruszyła prawo wspólnotowe w sprawie zamówień publicznych lub zasady przejrzystości prawnej i równego traktowania, skarżąca wnosi o odszkodowanie pieniężne w wysokości 50 % kwoty 3 880 000 EUR (to jest 1 940 000 EUR) od EBI, odpowiadającej szacowanemu zyskowi brutto, jaki skarżąca uzyskałaby w ramach wspomnianego powyżej postępowania przetargowego, gdyby zostało jej udzielone zamówienie.

Skarżąca wnosi ponadto do Sądu o obciążenie pozwanej zgodnie z art. 87 § 3 lit. b) regulaminu Sądu Pierwszej Instancji kosztami prawnymi poniesionymi przez skarżącą, nawet jeśli Sąd oddali skargę, gdyż jej zdaniem została ona zmuszona wystąpić do Sądu ze skargą z tego względu, że pozwana błędnie oceniła jej ofertę, jak również nie uzasadniła swojej decyzji i nie poinformowała skarżącej w odpowiednim czasie o zaletach wygrywającego oferenta.

(<sup>1</sup>) Dz.U. 2008/S 144-192307.

**Skarga wniesiona w dniu 11 listopada 2008 r. — Giordano Enterprises przeciwko OHIM — José Dias Magalhães & Filhos (GIORDANO)**

(Sprawa T-483/08)

(2009/C 19/58)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Giordano Enterprises Ltd (Jalan Merdeka, Malezja) (przedstawiciel: adwokat M. Nentwig)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: José Dias Magalhães & Filhos Lda (Arrifana, Portugalia)

### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 28 lipca 2008 r. w sprawie R 1864/2007-2 w zakresie, w jakim oddała ona odwołanie strony skarżącej; i
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: strona skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „GIORDANO” dla towarów z klas 18 i 25

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: José Dias Magalhães & Filhos Lda

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: zarejestrowany w Portugalii słowny znak towarowy nr 322 534 „GIORDANO” dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylenie decyzji Wydziału Sprzeciwów w zakresie, w jakim uwzględniała ona sprzeciw w odniesieniu do pewnych towarów z klasy 18, i oddalenie odwołania w pozostałej części

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94 ze względu na mylne uznanie przez Izbę Odwoławczą, że w przypadku spornych znaków towarowych istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd; naruszenie art. 42 rozporządzenia Rady nr 40/94 oraz zasady 15 rozporządzenia Komisji nr 2868/95 <sup>(1)</sup> ze względu na błędne wydanie decyzji przez Izbę Odwoławczą na podstawie art. 8 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Rady nr 40/94, podczas gdy druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą oparła swój sprzeciw wyłącznie na art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1995, L 303, s. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej wydanego w dniu 4 września 2008 r. w sprawie F-22/07 Paul Lafili przeciwko Komisji, wniesione w dniu 13 listopada 2008 r. przez Paula Lafiliego**

(Sprawa T-485/08 P)

(2009/C 19/59)

Język postępowania: francuski

### Strony

Wnoszący odwołanie: Paul Lafili (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Druga strona postępowania: Komisja Wspólnot Europejskich

### Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej UE z dnia 4 września 2008 r. w sprawie F-22/07 ze względu na odrzucenie w nim zarzutów naruszenia art. 4 [44] i 46 regulaminu pracowniczego i art. 7 załącznika XIII do regulaminu pracowniczego oraz naruszenia zasady uzasadnionych oczekiwań;
- W związku z tym uwzględnienie zarzutów podniesionych przez skarżącego w pierwszej instancji, a więc,
  - Stwierdzenie nieważności decyzji o zaszeregowaniu skarżącego do grupy AD 13 stopień 5, zawartej w piśmie DG AMIN z dnia 11 maja 2006 r. oraz w informacji o wynagrodzeniu za czerwiec 2006 r. i w następujących informacjach o wynagrodzeniu;
  - a w związku z tym
    - przywrócenie skarżącego ze skutkiem na dzień 1 maja 2006 r. do grupy zaszeregowania AD 13 stopień 2 z zachowaniem mnożnika 1,1172071;
    - odtworzenie w całości kariery zawodowej skarżącego ze skutkiem wstecznym od dnia 1 maja 2006 r. do dnia przywrócenia tego zaszeregowania (włączając w to ocenę jego doświadczenia w przywróconej w ten sposób grupie zaszeregowania, prawo do awansu i prawa emerytalne) wraz z odsetkami za zwłokę w oparciu o stopy ustalane przez Europejski Bank Centralny dla głównych operacji refinansowych, mających zastosowanie w tym czasie, powiększonymi o dwa punkty od całości kwot stanowiących różnicę między wynagrodzeniem wynikającym z jego zaszeregowania w decyzji o zaszeregowaniu a zaszeregowaniem, do którego jest uprawniony, aż do dnia wydania prawidłowej decyzji o jego zaszeregowaniu;
  - obciążenie Komisji kosztami postępowania.
- Obciążenie pozwanej całością kosztów postępowania w pierwszej instancji i w sprawie odwołania.