

- 2) In caso di risposta affermativa alla prima questione, se, in assenza di disposizioni nazionali sugli interessi di mora dopo il decorso di 10 giorni dal completamento degli accertamenti fiscali, compete al giudice nazionale stabilire in via di analogia di diritto, nell'ambito del proprio potere discrezionale, un regime giuridico degli interessi che sia adeguato. W wypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie, czy w braku przepisów krajowych dotyczących odsetek za zwłokę po upływie 10 dni od zakończenia kontroli podatkowej, sąd krajowy ma kompetencję, aby określić w drodze analogii z prawa, w ramach przysługującej mu swobody uznania, odpowiedni reżim prawny dla odsetek?

⁽¹⁾ Dz.U. L 384 z 29.12.2006, s. 92.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesfinanzhof (Niemcy)
w dniu 12 marca 2015 r. – Max-Heinz Feilen przeciwko Finanzamt Fulda**

(Sprawa C-123/15)

(2015/C 213/23)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesfinanzhof.

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Max-Heinz Feilen.

Druga strona postępowania: Finanzamt Fulda.

Pytania prejudycjalne

Czy swoboda przepływu kapitału wynikająca z art. 63 ust. 1 w związku z art. 65 Traktu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej stoi na przeszkodzie uregulowaniu państwa członkowskiego przewidującemu obniżenie podatku od spadków w przypadku nabycia majątku w drodze dziedziczenia przez osoby należące do określonej grupy podatkowej, jeżeli spadek obejmuje majątek, który został już nabyty przez osoby należące do tej grupy podatkowej w okresie ostatnich dziesięciu lat poprzedzających to nabycie, a z tytułu wcześniejszego nabycia został naliczony w tym państwie członkowskim podatek od spadków, podczas gdy obniżenie podatku jest wyłączone, jeżeli z tytułu wcześniejszego nabycia podatek od spadków został pobrany w innym państwie członkowskim?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Oberlandesgericht
Düsseldorf (Niemcy) w dniu 30 marca 2015 r. – Deutsche Parkinson Vereinigung e.V./Zentrale zur
Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.**

(Sprawa C-148/15)

(2015/C 213/24)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Oberlandesgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca odwołanie: Deutsche Parkinson Vereinigung e.V.

Druga strona postępowania: Zentrale zur Bekämpfung unlauteren Wettbewerbs e.V.

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 34 TFUE należy interpretować w ten sposób, że nakazane przez prawo krajowe ustalanie cen dla produktów leczniczych na receptę stanowi środek o skutku równoważnym w rozumieniu art. 34 TFUE?

2) W wypadku udzielenia przez Trybunał odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy ustalanie cen dla produktów leczniczych na receptę jest uzasadnione na podstawie art. 36 TFUE ochroną zdrowia i życia ludzi, jeżeli tylko w ten sposób można zapewnić równomierne i obejmujące całe terytorium Niemiec, w szczególności obszary wiejskie, zaopatrzenie ludności w produkty lecznicze?

3) W wypadku udzielenia przez Trybunał odpowiedzi twierdzącej także na pytanie drugie:

Jakie wymogi ciąży na ustaleniu sądowym, że okoliczność wskazana w drugiej części zdania w pytaniu drugim rzeczywiście ma miejsce?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez cour d'appel de Liège (Belgia) w dniu 30 marca 2015 r. – Sabrina Wathelet/Garage Bietheres & Fils SPRL

(Sprawa C-149/15)

(2015/C 213/25)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour d'appel de Liège

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Sabrina Wathelet

Strona pozwana: Garage Bietheres & Fils SPRL

Pytanie prejudycjalne

Czy pojęcie „sprzedawcy” towarów konsumpcyjnych, o którym mowa w art. 1649a belgijskiego kodeksu cywilnego, wprowadzonym ustawą z dnia 1 września 1994 r. zatytułowaną „Ustawa o ochronie konsumentów w ramach sprzedaży towarów konsumpcyjnych”, która dokonuje transpozycji do prawa belgijskiego dyrektyw europejskiej 1999/44/WE z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji⁽¹⁾, należy interpretować w ten sposób, że obejmuje ono nie tylko przedsiębiorcę, który w charakterze sprzedawcy przenosi własność towaru konsumpcyjnego na konsumenta, lecz również przedsiębiorcę, który działa w charakterze pośrednika w imieniu sprzedawcy niebędącego przedsiębiorcą, niezależnie od tego czy otrzymuje on zapłatę za swoje działanie i czy poinformował on potencjalnego nabywcę o tym, że sprzedawca jest osobą fizyczną?

⁽¹⁾ Dyrektywa 1999/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie niektórych aspektów sprzedaży towarów konsumpcyjnych i związanych z tym gwarancji (Dz.U. L 171, s. 12).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Hoge Raad der Nederlanden (Niderlandy) w dniu 15 kwietnia 2015 r. — Connexxion Taxi Services BV/Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) i in.

(Sprawa C-171/15)

(2015/C 213/26)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd odsyłający

Hoge Raad der Nederlanden