

- 3) Artykuł 30 rozporządzenia nr 44/2001 należy interpretować w ten sposób, że w przypadku gdy dana osoba składa do sędziego śledczego zawiadomienie o przestępstwie połączone z powództwem adhezyjnym poprzez wniesienie dokumentu, który zgodnie z obowiązującym prawem krajowym nie musi być doręczony przed jego wniesieniem, należy przyjąć, że powództwo zostało wytoczone w momencie złożenia tego zawiadomienia.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 34 z 2.2.2015.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 21 października 2015 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Wyrchowen kasacionen syd – Bułgaria) – Wasilka Iwanowa Gogowa/Ilia Dimitrow Iliew

(Sprawa C-215/15) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Współpraca sądowa w sprawach cywilnych — Jurysdykcja oraz uznawanie i wykonywanie orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej — Rozporządzenie (WE) nr 2201/2003 — Zakres stosowania — Artykuł 1 ust. 1 lit. b) — Przyznawanie, wykonywanie, przekazywanie, pełne lub częściowe pozbawienie odpowiedzialności rodzicielskiej — Artykuł 2 — Pojęcie „odpowiedzialności rodzicielskiej” — Spór pomiędzy rodzicami dotyczący podróży ich dziecka i wydania mu paszportu — Prorogacja jurysdykcji — Artykuł 12 — Warunki — Uznanie jurysdykcji sądów, przed którymi wszczęto postępowanie — Brak stawiennictwa pozwanego — Brak podniesienia zarzutu braku jurysdykcji przez przedstawiciela pozwanego ustanowionego z urzędu przez sądy, przed którymi wszczęto postępowanie)*

(2015/C 414/14)

Język postępowania: bułgarski

#### Sąd odsyłający

Wyrchowen kasacionen syd (Bułgaria)

#### Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Wasilka Iwanowa Gogowa

Strona pozwana: Ilia Dimitrow Iliew

#### Sentencja

- 1) Powództwo, za pomocą którego jedno z rodziców wnosi do sądu o konwalidowanie braku zgody drugiego z rodziców na odbycie przez ich dziecko podróży poza granice państwa członkowskiego jego zwykłego pobytu i wydanie mu paszportu na jego nazwisko jest objęte przedmiotowym zakresem stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 2201/2003 z dnia 27 listopada 2003 r. dotyczącego jurysdykcji oraz uznawania i wykonywania orzeczeń w sprawach małżeńskich oraz w sprawach dotyczących odpowiedzialności rodzicielskiej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1347/2000, i to mimo iż orzeczenie wydane na zakończenie owego postępowania musi zostać uwzględnione przez organy państwa członkowskiego, którego dziecko jest obywatelem w ramach postępowania administracyjnego dotyczącego wydania owego paszportu.

- 2) Artykuł 12 ust. 3 lit. b) rozporządzenia nr 2201/2003 należy interpretować w ten sposób, że jurysdykcja sądów, do których wpłynął pozew względnie wniosek z zakresu odpowiedzialności rodzicielskiej nie może być uważana za „wyraźnie lub w inny jednoznaczny sposób uznaną przez wszystkie strony postępowania” w rozumieniu owego przepisu z tego tylko powodu, że kurator procesowy pozwanego, ustanowiony przez sąd z urzędu w związku z niemożnością doręczenia pozwanemu pisma wszczynającego postępowanie, nie podniósł zarzutu braku jurysdykcji tych sądów.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 236 z 20.7.2015.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Obvodní soud pro Prahu 6 (Republika Czeska) w dniu 26 czerwca 2015 r. – Marcela Pešková, Jiří Peška/Travel Service a.s.**

**(Sprawa C-315/15)**

(2015/C 414/15)

Język postępowania: czeski

**Sąd odsyłający**

Obvodní soud pro Prahu 6

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona powodowa: Marcela Pešková, Jiří Peška

Strona pozwana: Travel Service a.s.

**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy zderzenie samolotu z ptakiem stanowi zdarzenie w rozumieniu pkt 22 wyroku Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 22 grudnia 2008 r. [w sprawie] C-549/07 [EU:C:2008:771] (zwanego dalej „wyrokiem Wallentin-Hermann”), czy może stanowi ono nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 w preambule rozporządzenia (WE) nr 261/2004 (<sup>1</sup>) Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 11 lutego 2004 r. ustanawiającego wspólne zasady odszkodowania i pomocy dla pasażerów w przypadku odmowy przyjęcia na pokład albo odwołania lub dużego opóźnienia lotów, uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 295/91 (<sup>2</sup>) (zwanego dalej „rozporządzeniem”), czy też nie wchodzi ono w zakres żadnego z tych pojęć?
- 2) Jeżeli zderzenie samolotu z ptakiem stanowi nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia, to czy przewoźnik lotniczy może za racjonalne środki służące uniknięciu takiego zderzenia uznać mechanizmy kontroli prewencyjnej ustanowione w okolicach lotnisk (takie jak na przykład płoszenie ptaków hałasem, współpraca z ornitologami, usunięcie miejsc typowych dla gromadzenia się lub przelotów ptaków, płoszenie światłem itp.)? Co w takim przypadku stanowi zdarzenie w rozumieniu pkt 22 wyroku Wallentin-Hermann?
- 3) Jeżeli zderzenie samolotu z ptakiem stanowi zdarzenie w rozumieniu pkt 22 wyroku Wallentin-Hermann, to czy można uznać je również za zdarzenie w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia i czy można w takim wypadku uznać za nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia ogół środków technicznych i administracyjnych, które przewoźnik lotniczy musi podjąć po zderzeniu samolotu z ptakiem, w wyniku którego nie doszło jednak do uszkodzenia samolotu?
- 4) Jeżeli ogół środków technicznych i administracyjnych podjętych po zderzeniu samolotu z ptakiem, w wyniku którego nie doszło jednak do uszkodzenia samolotu, stanowi nadzwyczajną okoliczność w rozumieniu motywu 14 rozporządzenia, to czy można wymagać od przewoźnika lotniczego, aby brał pod uwagę, już podczas planowania lotów, ryzyko, że konieczne będzie podjęcie tych środków technicznych i administracyjnych po zderzeniu samolotu z ptakiem, i aby uwzględnił tę okoliczność w rozkładzie lotów w ramach rozsądnych środków?