

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 17 lipca 2015 r. w sprawie R 2788/2014-2

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- przekazanie sprawy stronie skarżącej do ponownego rozpoznania przez Drugą Izbę Odwoławczą w celu wydania orzeczenia co do istoty w przedmiocie zgłoszonego żądania *restitutio in integrum* odnoszącego się do decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie R 1285/2013-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

### Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58, art. 65 ust. 5, art. 75, art. 81 ust. 1 i 4 rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie zasady 65 rozporządzenia nr 2868/95.

---

### Skarga wniesiona w dniu 12 października 2015 r. – Onix Asigurări/EIOPA

(Sprawa T-590/15)

(2015/C 414/45)

Język postępowania: rumuński

### Strony

Strona skarżąca: Onix Asigurări SA (Bukareszt, Rumunia) (przedstawiciel: adwokat M. Vladu)

Strona pozwana: Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych (EIOPA)

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że strona pozwana zaniechała działania polegającego na wydaniu decyzji dotyczącej błędnego zastosowania przez l'Istituto per la Vigilanza sulle Assicurazioni [włoski organ monitorowania sektora ubezpieczeń] postanowień art. 40 ust. 6 dyrektywy Rady 92/49/EWG;
- tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności decyzji komisji odwoławczej BOA 2015 001, a także decyzji prezesa EIOPA - 14-653 z dnia 6 czerwca 2014 r., potwierdzonej przez stanowisko EIOPA-14-653 z dnia 24 listopada 2014 r.;
- stwierdzenie, że strona pozwana ponosi odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną stronie skarżącej poprzez niewydanie przez stronę pozwaną decyzji, zgodnie z pkt 1, a także poprzez wydanie decyzji wymienionych w pkt 2.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1094/2010:

- brak jest zgodnej z prawem decyzji wydanej przez stronę pozwaną w sprawie słuszności i zasadności wszczęcia postępowania wyjaśniającego;
  - decyzja prezesa EIOPA-14-267 z dnia 6 czerwca 2014 r. została wydana bez spełnienia warunków określonych w art. 39 ust. 1, 2, i 3 rozporządzenia;
  - uzasadnienie decyzji prezesa EIOPA-14-267 z dnia 6 czerwca 2014 r. nie ma związku z kwestiami dotyczącymi zasadności wszczęcia postępowania wyjaśniającego, ponieważ w rzeczywistości zawiera uwagi dotyczące środków proceduralnych, którymi dysponuje skarżąca przeciwko decyzji wydanej przez włoski organ krajowy.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia podstawowego wymogu proceduralnego w związku z decyzją komisji odwoławczej BOA 2015 001z dnia 3 sierpnia 2015 r. i z decyzją prezesa EIOPA-14-267 z dnia 6 czerwca 2014 r.
- komisja odwoławcza wydała swoją decyzję bez zbadania zgodności z prawem i zasadności decyzji prezesa EIOPA-14-267 z dnia 6 czerwca 2014 r. i dokonała rozstrzygnięcia bez zbadania wszystkich informacji, które zostały jej przedstawione;
  - decyzja prezesa EIOPA-14-267 z dnia 6 czerwca 2014 r. została wydana bez spełnienia warunków przewidzianych w art. 39 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia i nie została uzasadniona przynajmniej w odniesieniu do istotnych kwestii podlegających badaniu.
3. Zarzut trzeci dotyczący wystąpienia szkody materialnej i odnoszącej się do wizerunku poniesionej przez stronę skarżącą (spadek obrotów i zysku, niekorzystny wpływ na jej reputację), spowodowanej przez stronę pozwaną w sposób bezpośredni i zamierzony, poprzez niewydanie decyzji, a także poprzez wydanie wyżej wymienionych decyzji, które są nieważne.

---

**Skarga wniesiona w dniu 12 października 2015 r. – Novartis/OHIM – SK Chemicals (Przedstawienie plastra)**

**(Sprawa T-592/15)**

(2015/C 414/46)

Język skargi: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Novartis AG (Bazylea, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat M. Douglas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: SK Chemicals GmbH (Eschborn, Niemcy)

**Dane dotyczące postępowania przed OHIM**

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Graficzny wspólnotowy znak towarowy (Przedstawienie plastra) – zgłoszenie nr 11 293 362

Postępowanie przed OHIM: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 7 sierpnia 2015 r. w sprawie R 2342/2014-5